

HAROLD M. HOFFMAN
ATTORNEY AND COUNSELOR AT LAW

1140 AVENUE OF THE AMERICAS
SUITE M-01
NEW YORK, NEW YORK 10036-5803

Tel +1 212 486 6322
Fax +1 212 980 8748
hoffman.esq@verizon.net

Member: New York & New Jersey Bars

May 21, 2008

Hon. Richard J. Sullivan, U.S.D.J.
United States Courthouse
500 Pearl Street, Room 615
New York, NY 10007

Re: ***INNA GUDAVADZE, et al. v. JOSEPH KAY and EMANUEL ZELTSER***
08 Civ 3363 (RJS)

Honorable Judge Sullivan:

Again, we write to provide the Court with new evidence pertinent to Mr. Zeltser's motion for discovery and to dismiss. The evidence was today received from counsel for defendant Joseph Kay, and consists of:

- Decision (with English translation) of court of Tbilisi, Georgia, dated May 14, 2008, appointing Joseph Kay executor of the estate of Arkady Patarkatsishvili and prohibiting the plaintiff Gudavadze from taking any legal or other action with respect to the estate.
- "Execution Paper" of the said court in Tbilisi, Georgia, also dated May 14, 2008, memorializing the aforesaid decisions (with English translation).

In addition, and to counter the reckless assertions today made by plaintiffs' counsel Jennifer Cowan, in her letter to Court, to the effect that we have provided no "evidence" that Mr. Zeltser was coerced into calling defendant Joseph Kay in an effort to lure him to Belarus, we attach the transcript (translated into English) of four telephone calls placed in sequence to Mr. Kay within a brief period on March 13, 2008. Defendant Kay recorded these calls from Mr. Zeltser [whom he refers to as "Emik," the Russian nickname for "Emanuel"] and today provided us with four (4) electronic audio files of these recordings. Because the telephonic conversations between Mr. Zeltser and Mr. Kay were all in Russian, we are not providing the electronic files at this time. They will, of course, be held by the undersigned subject to instruction of this Court.

NEW JERSEY OFFICE

75 GRAND AVENUE

ENGLEWOOD, NJ 07631

201 569 0086

FLORIDA OFFICE

909 N. MIAMI BEACH BLVD

MIAMI, FL 33162

305 653 5555

Hon. Richard J. Sullivan, U.S.D.J.

May 20, 2008
Page 2

I will not editorialize on the calls. The attached transcript speaks for itself. I will also, for now, let Ms. Cowan's protestations of innocence go unanswered. This, because the attached transcript is far more eloquent evidence of the fact that those in Belarus act at the instance of plaintiffs and their co-conspirators. The only ones who stood to benefit from elimination of the defendants were the plaintiffs and those acting with them. With the defendants out of the picture, plaintiffs stood to gain billions – more than enough money to enlist necessary outside help. Sadly for them, and as shown by the attached transcript, Mr. Kay was not lured to his demise. Instead, the Tbilisi court, consistent with this Court's May 5 stipulation and order [“unless a court of competent jurisdiction finds to the contrary”] has credited Joseph Kay's claims and appointed him executor of the Patarkatsishvili estate and enjoined plaintiff Gudavadze from taking action with respect to the estate. In its decision, the Tbilisi court goes so far as to cast doubt, based on documentary evidence, on plaintiff Gudavadze's claim (in this Court) that she was Mr. Patarkatsishvili's wife at the time of his death. These claims, of course, will ultimately be resolved in that jurisdiction. Here, we are left solely with plaintiffs' criminality in bringing this action, securing injunctive relief under false pretenses, procuring Mr. Zeltser's continued detention in Belarus, and attempting likewise with respect to Mr. Kay.

We once again respectfully ask the Court to grant our application to compel the depositions of Goldsmith and Duncan. No one denies that they are material fact witnesses in this case. Ms. Cowan, in her letter of today, repeatedly admits Ms. Duncan's intimate involvement with the Belarus KGB and Mr. Zeltser's tormentor, Vorobyov. She makes no mention, of course, of the fact that Duncan was plaintiffs' attorney of record on March 3 when the plot was initiated with the Belarus authorities. We note with disgust plaintiffs' awareness that Vorobyov has spent the last week in London. No one advised us or the U.S. State Department of this fact which might have allowed for efforts to secure his detention for violation of international law. Instead, he has pleasantly spent the week there awaiting a meeting with Goldsmith and providing assurance that Mr. Zeltser is just fine and dandy in Minsk. This in the face of impartial, eyewitness testimony that after two months in KGB prison his physical health has deteriorated to the point that his hands and body shake even when he is at rest.

We thank the Court for considering this letter and attached documentary evidence.

Respectfully yours,

/s/
Harold M. Hoffman

Attachments: 1. Transcript of translated telephone calls; 2. Decision of Tbilisi court; 3.
“Execution Paper” of Tbilisi court

cc: All Counsel

Exhibit 1

Transcription from Russian and translation from Russian to English of March 13, 2008 telephone conversations between Joseph Kay (“JK”) and Emanuel Zeltser (“EZ”).

Notes: EZ called JK and they spoke Russian. All 4 occurred within about 2 hours on 3/13/08 around noon. EZ sounded very slow, in a strange voice.

Conversation #1

JK: Yes-yes, Emik, I am listening to you.

EZ: OK, now I am telling you that it is necessary that you get all your things within an hour and come here.

JK: Wait, where am I supposed to come, and why?

EZ: To bring the documents.

JK: What documents?

EZ: Well, we have to discuss the documents, also about some new opportunities.

JK: Wait, before we will discuss the new opportunities I would have to see you, and not in that country, OK? Otherwise, I would not go anywhere. And also I need that we have a good connection established.

EZ: OK, I will call you back.

JK: Because I am very suspicious of the fact that you disappeared for 20 hours.

EZ: It is OK, it is OK, there is no good connection when you go to...

JK: Emik, listen, you have disappeared, Motkin disappeared, Vlada disappeared, where are you all?

EZ: Ok, I cannot speak right now, I will call back.

JK: Emik, if you don't call me within an hour, I would have to call the US Embassy, the British Embassy.

EZ: I understood everything, understood everything, all is OK, I will call you back, I have to run now.

JK: Where do you have to run?

EZ: To call you back.

JK: Are they going to kill you or what? Hello? Hello?

Conversation #2

JK: Hello, yes, Emik, yes.

EZ: Yes, the connection is bad.

JK: I understand that the connection is bad, Emik, I understand you are held hostage, that is what I understand.

EZ: Yes, the matter is, the people say that you have set up Boris [Berezovsky].

JK: Who says that I have set up Boris?

EZ: They say you have set up Boris. It is very important – you set him up by not having come here and as a result you would have some obligations.

JK: I cannot hear you, say it once more, I did not understand anything.

EZ: And as a result you would have some obligations.

JK: I do not understand, say it again – it is very important that I come or not come?

Conversation #3

JK: Hello.

EZ: Joseph?

JK: Yes, Emik, yes

EZ: The situation is such that there are many other documents here, the situation is difficult that is why you personally must come here because if you do not come you set up Boris, this is the situation we have here.

JK: OK, first of all I cannot come because I do not have a visa, OK?

EZ: OK.

JK: So, first I do not have a visa. Second, they recalled the US ambassador...

EZ: Can't you get a visa at the airport?

JK: I do not know. Besides, I am not going anywhere unless I know that you can meet with me, for example, in London, or in Europe, in any country, I do not care which one. And then I can see you, talk to you – afterwards I can go, no questions about it.

EZ: Well, there is no time now.

JK: Listen, Emanuel, I was against that you would go so suddenly – however, you did not listen to me, you went anyway. You are the boss, I cannot order you, you agreed with Boris, he explained to you why you should go, I do not know, I was not present there, OK?

EZ: OK.

JK: That is why now, in order for me to go anywhere, I should understand where and why I should go, someone must explain it to me.

EZ: I am explaining to you that now there is a new situation, new documents and as a result you have to decide...

JK: What should I decide?

EZ: You should decide, because of the new situation, new documents, otherwise you would set me up.

JK: Hold on, how come can I set you up? In what? Or how come I set up Boris?

EZ: Because you do not come here.

JK: Wait, what does it mean that I did not come? I can come only if I understand why I am coming, otherwise I would not go. Do you understand what you are telling me? Come here, only I cannot explain you why.

EZ: Wait, I will call you back, the reception is very bad.

JK: If the reception is very bad – go and find a place where the reception is good and you can talk to me and explain me everything. I am not going to go anywhere this way, Emik.

EZ: OK, I will call back, in a minute.

JK: Hold on, explain to me – you cannot leave in order to talk to me? Are you held in captivity, I do not understand what is going on.

Conversation #4

JK: Yes, yes, Emik.

EZ: OK, the problem is that I am not authorized to decide upon all the issues.

JK: OK, listen, if you are not authorized to decide all the issues..

EZ: Yes, yes.

JK: What are they telling you, I did not get it?

EZ: They are telling me that I am not authorized to decide the issues and issues are to be decided by an authorized person.

JK: And who is the authorized person?

EZ: You are the authorized person.

JK: I see, I am the authorized person. What issues should I talk about?

EZ: On some other projects.

JK: And what are the other projects, can you tell me, name them please.

EZ: Some various projects that are relating to this very project.

JK: To which project? Emik, you should not talk to me in such a disguised way, say it straight.

EZ: The issues relating - the idea is that – well, I am not aware that, I am not authorized, there is no time, well, there are some specifics...

JK: OK, let me get it straight. You are a lawyer, and I think you do not perform your job properly and I have to speak directly to the principal, OK? Principal, as I understand it, is Boris, is it so?

EZ: The principal is Joseph Kay.

JK: Wait, from the other side the principal is who, Boris?

EZ: Boris.

JK: I want to speak with him, why should I speak with someone through you?

EZ: Well, the point is, such a situation, there is no time at all...

JK: I speak with Boris, and speak with him in order to exclude you from the negotiations, I do not need you in these negotiations.

EZ: Well, and what is next?

JK: Next is what needed that you leave that country, I will speak to Boris myself, I will go to him and speak to him. But I will go and speak to him only if they let you go and you will leave. Otherwise I would not go to him.

EZ: Hold on, I just stepped out. Ok, I think, that what is needed is your arrival here because it is considered that it is disrespectful if you do not come here.

JK: OK, I respect everyone. But first of all I respect myself. So, guys, let's not talk about respect or disrespect, let's call a spade a spade. If it is necessary that I would negotiate with someone – I am ready but they must let you leave, Emik. If not – I am tied up, I will not make a step unless I see you free. That's it. OK, I am not informing any organization if they want to talk to me – but as soon as I see that they do not want to negotiate – I will inform them.

EZ: Are you ready to come here?

JK: I am ready to come if you leave that country and I meet you in London, for example, OK, and then I would come, no questions about it.

EZ: OK, then I will talk it over here and call you back, OK?

JK: OK, but I must see you in London before I fly there. Is it understood?

EZ: OK, let me just talk it over, in a minute..

JK: OK, bye.

Exhibit 2

საქმე №2/1597-08



განჩინება

საქართველოს სახელით

თბილისი

14 მაისი 2008წ.

თბილისის საქართველოს სახალისხმოს სამინისტროს საქმიან კოდექსი

მოხამართლე დიანა ბერებაშვილი

განმცხადებელი: ჯოზეფ კეი
წარმომადგენელი: ქორქე ქარებავაძე

მოწ. მხარეები: ინა გულაგაძე ი. პატარკაციშვილი; ლიანა ჭოტოვა

დავით ხაგია: სარჩევის უზრუნველყოფის დონისძიება

ზემოთ მოხმის გარეშე ერთიანობული განიხილა ჯოზეფ კეის განცხადება სარჩევის უზრუნველყოფის დონისძიების გამოყენების თაობაზე.

გ ა მ თ ა რ პ ვ ი ა:

2008 წლის 07 მაისს თბილისის საქართველოს სამინისტროს საქმიან კოდექსის სამინისტროს მიმართ და მოახოვა სამკიდროს მმართველის აღიარება.

2008 წლის 14 მაისს ჯოზეფ კეის წარმომადგენელმა ქარებავაძე განცხადების მიმართ თბილისის საქართველოს სამინისტროს საქმიან კოდექსის სამკიდროს მმართველის და აღიარების რომ პატარკაციშვილის დაზუსტებას, ხადაც მოპასუხებებიდ სარჩევის მიმართ ასევე მემკვიდრეობის ი. პატარკაციშვილი, ლიანა ჭოტოვა და ილარი ხავისოვა, რომელიც გაითვალისწინებს მოსამართებელის მიზან უფლებებისა და ვალდებულების განხორციელების ხელშეწყობის აურიდების. ხელი მოპასუხებ ილარი ხავისოვა სართული იქნება აღიარებითი სარჩევის ჩაწილი.

განმცხადებლის განმიორებით, მოპასუხე ი. გვდივაძე შვილების გამოყენების ცდილობის მთავრობის კონტროლი და საკუთრების უფლება ორკადი პატარკაციშვილის სამკიდრო ქონებაზე არ არის სამკიდროს მმართველის და აღიარების სამსრულებლის წები არ არის გათვალისწინებული. არიდი პატარკაციშვილი მიზან გარდაცვალებამდე, 2008 წლის 14 ნოემბერს შედგენილი მიზანის განხორციელების „წერილი“ თანახმად მოხარედები და მის კომისარების მიზანის განხორციელების ბადრი



პატიორქაციული პირდაპირ და თრაპიორდაპირ მფლობელობასა და სატურებაში არსებული ქინების მართვა, უწოდა და განკარგა, ხოლო მისი გარდაცვალების შემთხვევაში - ქინების გაყოფა კერძო გასტატგვის ან აუქციონის გზით. ამავე ღრუს კომანდას ყველა ვილის, გადახახვის და ხარჯების გადახდის შემდეგ უნდა გაეხატოდების მიზანი ქინების ბადრი პატიორქაციულის კონცერტებისადგრო მითითებულის შესაბამისდ. 2008 წლის 14 ნოემბერს შევეგნილი აქტის ქინების ინსტრუმენტების მსართველის დანაშრის შესახებ“ კონკრეტული მასალის მიზანი პატიორქაციულის მიერ მისი სასამართლებრივი მასალების აღნიშვნების გარდაცვლილის სურვილის შესახებ, ხოლო აღვთარების გმირულ ჩელურისა გადაცხო თვალის ბადრი პატიორქაციულის უკანასკნელი ხება.

აიხარევულ აღნიშვნას, რომ ბადრი პატიორქაციულის სამკუდრო შედეგია ქინებისაგან, რომელიც წარმოიდგნას წილის მსართვის სხვადასხვა ქავების შინაგან საწარმოებში და უმრავ ქინების, რომელიც მართვის უფლებით, ტრახების ან სხვა გზით არის გადაცემული სხვა პირებისათვის. სამკუდროს მმართველს უნდა შეეცრის აღნიშვნი ქინების თუ ხაჭიროდ ნათველის მთლიანად ან მისი ხაწილი გაექცია პატიორქაციული მიუწოდეთ ან საჯარო აუქციონის გზით, ხოლო დარჩენილი თანხა გაეხატოდებინა შემკვიდრებებისათვის. მისარჩევლე არ წარმოადგენს ბადრი პატიორქაციულის მემკუდრებ და მისი მიზანი არ არის სამკუდროს ხაწილის ან ხარჯებლის მიღება, არამედ მიზანია გარდაცვლის უკანასკნელი ხების შესრულება დაგვალების შინაარსიდან გამოიწვიან და სამკუდროს დაცვა.

განმკხადებლის განმარტებით, 1994 წლის 12 მარტს შედგა შეთანხმება პ. პატიორქაციულის და ინა გუდივაძეს შორის, რომლითაც მხარეები მათ ქირინების ცორმალითად აღიარებენ. აღნიშვნის დოკუმენტის მფრ პუნქტის თანახმდ არყადი პატიორქაციული და ინა გუდივაძე დამოუკიდებლივ იგიენ პასუხს თავის გადაცემულების ზე, რომელსაც ხელშეკრულებაზე ხელმოწერის შემთხვევაში იკინებენ. ამ დაცულების შინაარსიდან გამომდინარე მოსახლეებ თვლის, რომ შესაძლოა მამკუდრების გარდაცვალების მომენტისათვის აღნიშვნელი წევილი თვიციალური იყო განზორისტებული. რომელსაც შესაძლოა გადამწყვეტი ჩინიშვნელობა შეიძლება ქონების სამკუდროს გაფორმის. თუ მოპასუხები მიღებული თავად ან გადაცემში ხებისმიერ შესამგ პირს ხამკიდრო ქინების ნაწილს, მამკიდრებლის ხება ამით ცალისხმიდ დაირღვევა, სხვა მემკუდრების უფლებები შეიძლაქს, ხოლო ანდერძის აღმსრულებელი, სარჩელის დამაკიფილების შესრულებას.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე განმკხადებელი ითხოვს:

- დაცვალის მოპასუხებებს: ინა გუდივაძეს, ია პატიორქაციულს და ლიანა შორითვებს ცრ განხორციელოს არააირ მომართველი ან/და ფაქტობრივი პოქტენების ხამკიდროს ან მისი ხაწილის მართვის მფლობელობის ან სხვა უფლების მიღებისთვის ან ხებისმიერ შესამგ პირს გადაცემასთან დაკავშირდოთ.

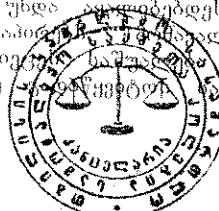


2. მოქადაგის მიხარევები ჯოზეფ კეის უკავება - განახორციელოს ნებისმიერი მოქმედება, რახაც უკიცხებდად ჩათვლის არადი (ბადრი) პატიორუსულების სამკითხოების შეკრების და მოვლისათვის, იხევ რეაქორც შიხი ან მისი ნაწილის რეალიზაციისათვის, თუ ასეთი რეალიზაცია უკიცხებდად ჩათვლის მოქმედრება მარტინადური მარტინების ინტერესების გამომდინარე, ხოლო მისი რეალიზაციის ამონაგები თანხები მოათავოს სასამართლოს ხიდგმიზოგო დავის დახრულებამდე.

სახამართლომ განიხილა რა წარმოდგენილი განცხადება საქართველოს სამოქადაგის სამრიცხლის კოდექსის 191-ე - 199-ე მუხლების შესაბამისად, მიზნია, რომ განცხადება სარჩევის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენების თაობაზე საფუძვლისად და იგი უნდა დაგმაყოფილდეს შემდეგ გარემობათა გამო:

სამკითხის უზრუნველყოფის მიზნია სახამართლო გადაწყვეტილების დასრულების უზრუნველყოფა. ეს მიზნია ნათლადაა გამოკვეთილი საჭროებლის სამოქადაგის სამრიცხლის კოდექსის 191-ე მუხლის, რომელის თანხმიდან სარჩელის უზრუნველყოფა დასრულების თუ უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენების დასრულების დასრულების ამდენია, სარჩელის უზრუნველყოფა ესა სახამართლო გადაწყვეტილების რეალიზად აღსრულებისათვის მისამართებით დამტკიცების თავდასა დკილება მომასწევთასთვის გარევული უცდლებების შეხელების გზით და მისი მიზნია დაცული იქნის დავის საგანი მომცველში გადაწყვეტილების აღსრულების უზრუნველყოფისათვის. აქედან გამომდინარე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების განმეობება არ გულისხმობს სარჩელის წინაშე გადაწყვეტას და მის დამტკიცებულების არსებით განხილვამდე.

სამოქადაგის სამრიცხლის კოდექსის 192-ე მუხლის თანახმად მოხარეებული უკავებები შემთხვევაში მიმართოს სასამართლოს განცხადების სარჩელის აღმოჩენის უზრუნველყოფის შესახებ. განცხადება უნდა შეიცავდეს მითოების იმ გარემოებებზე, რომელთა გამოც უზრუნველყოფის ღონისძიებათა მოქადებების გაამხრების ან შეუძლებელის გახდის გადაწყვეტილების აღსრულების. იმ ფაქტობრივ გარემოებებზე მითოების ვალდებულება, რომლებიც აღსატუზებენ ვარაუდს სარჩელის უზრუნველყოფის კონკრეტული ღონისძიების გატარების უკიცხებდებობის შესახებ კეთისება განმცხადებელს. საბოლოოდ საკითხს ამის შესახებ, თუ უზრუნველყოფის რომელი ღონისძიება უნდა იქნებ გამოყენებული წევებს სახამართლო მოთხოვნის ხასიათისა და მისი მიხამარსდან გამომდინარე. განცხადებულია სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ განცხადებაში შეუკითხოების არა მარტო იმაზე, თუ უზრუნველყოფის რომელი ღონისძიების გატარება სურს არამედ იმაზეც თუ რამეთმა უკიცხებდები მის შეირ მითოებული ღონისძიების გატარება. ამასთან განმცაბეჭდებით ხათლით და გახილებით უნდა დამტკიცებით იმ სასამართლო მოთხოვნების, რომლის აღმერასაც ასისტენტის მიზნით მომასწევთა შინაარსებისა და სასამართლის გამომდინარე უკიცხებდებით იმ მოთხოვნის სარჩელის



კურანის მიხედვით ლომის მიზანი გამოყენების ან გამოყენებაზე უარის თქმის შესხებ.

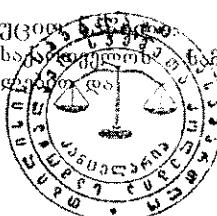
ხასტონების ხამინდებრ ხასტონების კოდექსის 198-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ხაკონების იმის შესახებ, თუ ხასტონის უზრუნველყოფის რომელი ღონისძიება უნდა იქნებ გამოიყენდელი, წევის ხასამართლო, ამავე მუხლის მე-2 ნაწილში მოცემულია ხარჩების უზრუნველყოფის ღონისძიებათა სახეების ხამინათვალი. კანონი ამ აქტერიზებს, თუ რომელ კონკრეტულ შემთხვევაში რომელი ღონისძიება უნდა გამოიყენოს ხასამართლომ, ეს ხაკონები უნდა გადატყიცის ხასამართლომ იმის მიხევით, თუ როგორია ხასამართლო მოთხოვნის ხასიათი და შინაგანი მოკლებები შემთხვევაში, მოსამართლის მიერ აღმარტვის აღიარებითი ხარჩები და დაფინანსირების სამკეთროობის მმართველი აღიარება და მოპარებელის ხელშეწყლის აღევთოს. ხასამართლოს მისინა, რომ აღიარებითი ხარჩების შემთხვევაში ისტეს შესაძლებელია უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოიყენდა, როგორიც მიუკონხდითი ხარჩების არსებობისას, როდენი აღიარებითი ხარჩების დროს ხასამართლებრივის კანტროლის გადატყიცის უფლებაზე და მხარე ითხოვს თავისი უფლების დაცვას, რათა მიმავილები არ დაირთებს ის. სამკეთროობის მმართველი და დამასტებელი მხლეშების აღევთოს. ხასამართლოს მისინა, რომ აღიარებითი ხარჩების შემთხვევაში ისტეს შესაძლებელია უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოიყენდა, როგორიც მიუკონხდითი ხარჩების არსებობისას, როდენი აღიარებითი ხარჩების დროს



օգևացնելու հետմասության Մշշման զամույսին պիտի պահպանվուի ըստ կանոնադրության:

სარჩევლის უსრუტებულყოფის ღონისძიების გამოყენების შესაბამისად, მოხარჯებე
კ. კეთ ვალდებულია სამკითხოების მართვისთვის დაკავშირებით მიღებული თანხები
შეითავსეს სასამართლოს ხადგინიზიტ ანგარიშზე. ხაქ იუსტიციის სამინისტროს
უშპლები ხატის ხევრით სასამართლოების დეპარტამენტის ანგარიშზე სს
„ანგარიშებულება“, ანგარიშის №33050001, მფრ- 220101757; ბანკის კოდი
204856263.

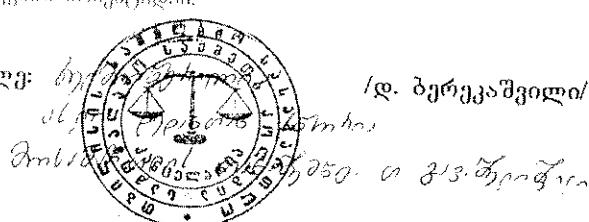
სარეზოლუციო დოკუმენტი
სახამართლომ იხელმძღვანელდა საქართველოს მთავრებრივი მინისტრის მიერ 191-ე - 199-ე, 284-ე, 285-ე მუხლებით.



ღ ა ბ ღ გ ი ნ ა:

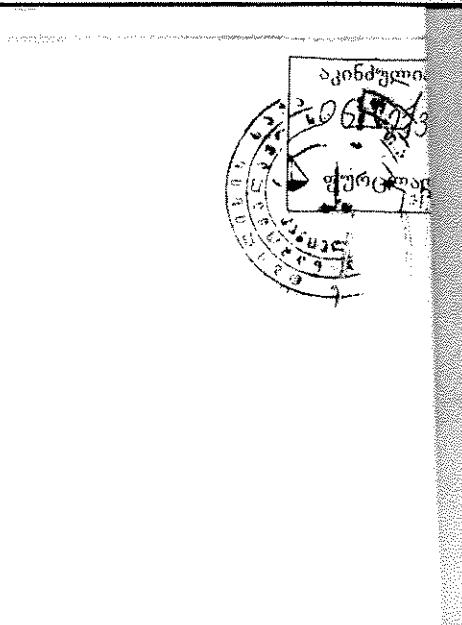
1. ღმამართდებუს ჯოზეუ ქუთხი წარმომადგენლის ქოვან ქარცხაფას განცხადება ხარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენების შესახებ;
2. მომასტებების ინა გუდინის, ია პატარკაციშვილს და ლიანა ქმოტოვას აუკრძალოთ განახორციელონ იურიდიული აქცია ფაქტობრივი მოქმედება ხამედროს ან მისი ჩაწილის ჩატარების, მცდობელობის ან სხვა უფლებით მიღებასთან ან ნებისმიერი სხვა პირისთვის გადაცემასთან დაკავშირებით;
3. მოქმიტის მოსამართდე ჯოზეუ ქუთხი უფლება - განახორციელოს ნებისმიერი მოქმედება, რასაც აუცილებელი ხარცის არქადი (ბადრი) პატარკაციშვილის სამკოდროს შეკრების და მოვლისათვის, ისევე როგორც მისი ან მისი ჩაწილის რვალისაცისათვის, თუ ასეთი რედიციზეცია აუცილებელია ჩათვლება შემკოდრეთა მატერიალური ინტერესებისას გამომდინარე, ხოლო მისი რეგისტრაციით ამინაცები თანხები მოითაცხოს ხასამართლის ხადგრიზიტო ანგარიშზე, ხას იუსტიციის ხასისისტრის უსაფლები ხაბჭოს ხაერთო ხასამართლების დამარტინმეტის ახარიშებუ სს „აბაზი რესპუბლიკა“, ანგარიშის №33050001, მუნ- 220401757; ბანკის კოდი 204856263.
4. განცხადებებს მომასტებების ია პატარკაციშვილის და ლიანა ქმოტოვის მიმართ ხასამართლები ხარჩელის აღმრისათვის მიეცეს 10 (დო) დღის გადა განხინების გადაცემის დღისას;
5. განცხადებოს განცხადებებს, რომ თუ ხარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიებები გაუმართდებული გამოდგა იმის გამო, რომ მოსამართდეს უარი უთქვა ხარჩელზე და გადაწყვეტილება შევიდა კინოჩირ ძალაში, ანდა იმის გამო, რომ ხასამართლოს მიერ დანაშნულ ვადში ხარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ განცხადების შემტხვევაში პარი არ აღმრიავს ხარჩელს, ხასამართლო თვეისი ინიციატივით ან მოწინააღმდეგ მხარის შეამდგომლობის ხაუფლებულზე გამოიტანს განხინებას ხარჩელის უზრუნველყოფიდ მის მიერ მიღებული ღონისძიებების გაუქმების შესახებ, ას შინ ხატართვებოს ხამოქადაჭირ საპროცესო კოდექსის 199-ე შესლის მე-3 ჩაწილის თანახმად, იგი ვალდებული იქნება იუსაზღაუროს შეორუ მსარეს ხარალი, რომელიც მას მიადგა ხარჩელის უზრუნველყოფად გამოყენებული ღონისძიების შედეგად.
6. ამ განხინების აღსრულება მოხდეს დაუფონებლივ რისფისაც გაიცეს ხადგენულებლივ ვარცევით;
7. განხინების შეიძლება ხელისის შეტანა 5 დღის ვადაში. ამ ვადის გაგრძელება არ შეიძლება და მისი დენა იწყება უზრუნველყოფის შესახებ განხინების მომასტებისათვის გადაცემის მოქმედით.

მოსამართლე:



/დ. ბერეკაშვილი/

25.05.2008

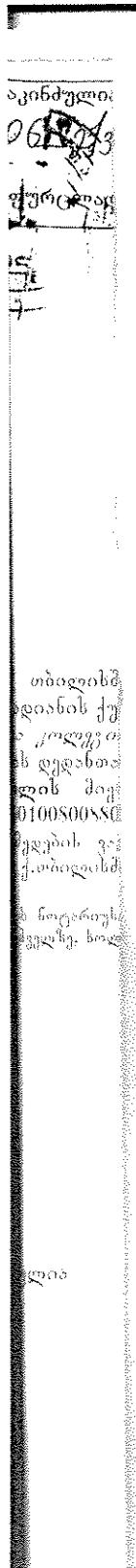


ორიათასნების წევის თუ მიხევს შე, ხაზი მასხულია, ხილიარიგის ქაღის თბილისის
რამდენიც ხახულის ბორჯომ შექმნაშების მიხილით უკავშირდება: ქამიდისის, მიღვი დადიასის ქუ
N12, გამოწყვეტილ მაღალისის ხაზებით გადამდებრების ხილებიდან ხელშეკრული კოლეგია კოლეგია
2008 წლის 14 მაისის კანიხილის, ხელშეკრულის N2/1597-08, ახლის იღებულობას დაგხმო
რამდენიც უარმადგენი ხელის ქვეყნური ქართველ კლიენტების მიე
ზოგადებით 1950 წლის 22 ივნისიდან. პასუნაკი №0609217, პარაგი №100800850
უნდამდებული ხელისუფლების შეს მარც 2000 წლის 8 ივნისს, პასუნაკის მიემდების ვა
კავშირის 2010 წლის 8 ივნისიდან რომელის კაბინეტი, რომ ცხავრობს ქამიდის
რამდენიც ქულა N129.

69-12878-Subj. No. 3949, Ind. No. 4273

bioRxiv preprint doi:

სინო შაბუკიძე



Case No. 2/1597-08

**DECISION
In the name of Georgia**

Tbilisi

14 May, 2008

Chamber of Civil Cases of Tbilisi City Court

Judge Diana Berekashvili

Plaintiff: Joseph Kay
Representative: Ketevan Kvartskhava

Defendants: Inna Gudavadze; Ia Patarkatsishvili; Liana Jmotova

Subject of the dispute: Preliminary injunction measure

Without the verbal hearing, the Court unanimously considered the application of Joseph Kay on application of preliminary injunction measure.

Findings:

On 07 May, 2008 Joseph Kay submitted the Claim to the Chamber of Civil Cases of Tbilisi City Court against Inna Gudavadze and demanded to recognize him as the executor of the estate.

On 14 May, 2008 Ketevan Kvartskhava, the representative of Joseph Kay filed the Application with Chamber of Civil Cases of Tbilisi City Court and indicated that she intended to specify the Claim, in which the heirs Ia Patarkatsishvili, Liana Jmotova and Olga Safonowa shall be included as the Defendants, stipulating the prohibition of prevention of the Plaintiff from executing his rights and obligations, whereas Olga Safonova shall be involved in the part of the recognition claim.

According to the applicant, the Defendant Inna Gudavadze, using her children, is attempting to acquire the control over the estate of Badri Patarkatsishvili without taking into account the rights of other heirs and the will of the executor of the estate. In accordance with the Letter of Wishes of Padri Patarkatsishvili, executed on 14 November, 2007, before his death, the Plaintiff and his Company were entitled to manage, own and dispose the estate being in direct and indirect possession of Badri Patarkatsishvili, and in case of his death, to sell the estate by means of private disposal or the auction. At the same time, after the payment of all debts, taxes and expenses, he was authorized to distribute such estate under Badri Patarkatsishvili's confidential instructions. Pursuant the Deed of Appointment of the Executor of the Estate, Joseph Kay was appointed as the Executor of his estate. The Plaintiff informed the Defendants of the will of the deceased and the attorney Emanuel Zeltser notified the family regarding the last wish of Badri Patarkatsishvili.

The Plaintiff indicates that the estate of Badri Patarkatsishvili consists of the shares in the companies of the different countries worldwide, also the immovable property, out of which the part is transferred to other persons with the right of management, trust or in any other manner. According to the "Deed on Appointment of the Executor", dated prior to the death of Badri Patarkatsishvili, on November 14, 2008 Joseph Kay was appointed as an executor of the estate of Badri Patarkatsishvili. According to the "Letter of Wishes", made on the same date, the Plaintiff and his Company was supposed to manage, possess and dispose of Badri Patarkatsishvili's assets during his life-time and after his death. In addition, in the event of the death, the Appointee (as referred in the Letter of Wishes) was supposed to collect the property, sell directly or through the public auction, pay all debts, taxes and costs and distribute the remaining sums in accordance with the confidential instructions of the deceased among the heirs. The Plaintiff is not an heir of Badri Patarkatsishvili and it is not his aim to gain certain benefit, to the contrary, his aim is to execute the will of the deceased in accordance to his instructions and protect the estate.

According to the Applicant's explanation, on 12 March, 1994 the Agreement was signed between B. Patarkatsishvili and Inna Gudavadze in which the parties declare their marriage as formal. As per Article 5 of the mentioned Agreement, Badri Patarkatsishvili and Inna Gudavadze undertook the separate responsibility with regard to any obligations which might arise after signing the aforesaid Agreement. Based on the contents of this document, the Plaintiff believes that at the moment of the death of the heir, the mentioned parties might have been divorced officially, which may significantly impact the distribution of the estate. If the Defendants receive or transfer the part of the estate to any third persons, the will of the deceased shall be evidently infringed, the rights of other heirs shall be violated and the Executor of the estate shall not be able to fulfill his functions and assignment, even in case of satisfaction of the Claim.

Due to the foregoing, the Plaintiff demands as follows:

1. To prohibit the Defendants: Inna Gudavadze, Ia Patarkatsishvili and Liana Jmotova from carrying out of any legal or/and factual actions related to the acquisition of the ownership or any other right over the estate or any part thereof or its transfer to any other third persons.
2. To authorize the Plaintiff Joseph Kay to effect any actions, deemed by him appropriate for the collection and maintenance of Arkadi (Badri) Patarkatsishvili's estate, as well as the sale of whole or the part thereof, if such sale shall be deemed necessary for the material interests of the heirs, whereas the amounts, generated from such sale shall be placed on the deposit amount of the before the resolution of the dispute.

Having considered the submitted Application according to Articles 199, 199 of the Civil Procedures Code of Georgia, the Court hereby regards that the Application On the Preliminary Injunction is well-grounded and it shall be satisfied due to the following:

The purpose of the Preliminary Injunction is to secure the enforcement of the court decision. This purpose is clearly stated in Article 191 of the Civil Procedures Code of Georgia, under which the preliminary injunction shall be allowed, if the non-application of the preliminary injunction measure impedes or makes impossible the enforcement of the decision. Thus, the preliminary injunction is aimed to secure the real enforcement of the decision without any obstruction by means of limitation of the certain rights of the defendants, and its purpose is to protect the subject of the dispute and to ensure the enforcement of the decision in the future.

Therefore, the applying of the preliminary injunction measures does not imply the preliminary resolution of the claim and its satisfaction before the material consideration.

Pursuant to Article 192 of the Civil Procedures Code of Georgia, the plaintiff, in case of emergency, may apply the court with the preliminary injunction before initiation of the claim. The Application shall contain the indication of circumstances due to which the non-applying of preliminary injunction measures shall impede or make impossible the enforcement of the decision. The obligation to indicate the factual circumstances, which confirms the supposition on the necessity of applying specific measures of the preliminary injunction, shall be borne by the applicant. The question on the particular type of the preliminary injunction to be applied shall be resolved by the court based on the character of the demand and its contents. In the application of preliminary injunction, the applicant is obligated to indicate not only the type of the preliminary injunction measures, but the reason why it necessary to apply the preliminary injunction measures specified by the applicant. Moreover, the applicant must clearly and evidently formulate the claim demands, which shall be initiated in the future against the defendant in order to enable the court to resolve the dispute, proceeding from the contents and character of these demands, on applying the specific preliminary injunction measures or refusing to apply such measures.

As per Article 198, Part One of the Civil Procedures Code of Georgia, the question on the particular type of the preliminary injunction to be applied shall be resolved by the court. The types of the preliminary injunction measures are listed in Part Two of the same Article. The law does not regulate the type of the measure to be applied by the court in a specific case. This matter shall be decided by the court in accordance with the character and content of the claim demand. In the given case, the Plaintiff initiated the Recognition Claim and the subject of the dispute is the recognition of the Plaintiff as the Executor of the estate and prohibition of the obstruction from the side of the Defendants. The Court regards that in case of the recognition claim the application of preliminary injunction measures is possible likewise in case of possessive claim, since in the event of the recognition claim the center of legal relations is focused on the right and the party demands the protection of its rights in order they shall not be violated in the future. While disputing the appointment of the executor of the estate, in case of satisfaction of the recognition claim, the party shall be enabled to effect certain actions; hence, the court believes that it possesses the good reason to request the court to ensure the ability of fulfillment of future actions.

The Plaintiff's demand is the recognition of the Plaintiff as the executor of the estate and prohibition of the obstruction from the side of the Defendants. As the preliminary injunction measure, the demand of the Plaintiff is as follows: 1. "To prohibit the Defendants: Inna Gudavadze, Ia Patarkatsishvili and Liana Jmotova from carrying out of any legal or/and factual actions related to the acquisition of the ownership or any other right over the estate or any part thereof or its transfer to any other third persons". 2. "To authorize the Plaintiff Joseph Kay to effect any actions, deemed by him appropriate for the collection and maintenance of Arkadi (Badri) Patarkatsishvili's estate, as well as the sale of whole or the part thereof, if such sale shall be deemed necessary for the material interests of the heirs, whereas the amounts, generated from such sale shall be placed on the deposit amount of the before the resolution of the dispute". The court regards that in the given case, there exists the coincidence of preliminary injunction and claim demands and, in this connection, the explanation of the court is the following: the preliminary injunction is the temporary measure, which serves the prompt and effective protection of material and legal rights and facilitates the exercising the rights established by the court. If there exists the supposition that the non-application of the preliminary injunction measure shall impede or make impossible the enforcement of the decision, the court may apply

the preliminary injunction measure even if the subject of the preliminary injunction and the subject of the claim are the same.

In accordance with Article 198 of the Civil Procedures Code of Georgia, Part Three, the court is entitled to apply other measures, which are necessary for the preliminary injunction. If needed, several types of preliminary injunction may be allowed. According to the Plaintiff, in case of satisfaction of the claim, the enforcement of the decision shall become impossible, since the estate subject to execution at that period may cease existence, alienated or devaluated. With consideration of the aforementioned circumstances, the court must apply the preliminary injunction measure, since in case of non-existence of the estate mass, the decision of appointment of the executor of the estate shall not be enforceable, i.e. at the moment of the entry of the court decision into force the decision shall become unenforceable. The court believes that the claim demand is the recognition of J. Kay as the executor of the estate, although, due to the specificity of the dispute subject to consideration, the obstruction in the enforcement of the decision shall not be only granting the status of executor of the estate to J. Kay, but also the protection of the estate mass, in order to enable the further actions in case of satisfaction of the claim. Furthermore, the necessity to administer the estate is conditioned not only by the need to protect the estate (protection of the property from waste, loss, damage, destruction and other similar effects), but securing the uninterrupted legal relations for the protection of legal interests and rights of counter-agents and third parties, participants of legal relations. The executor of the estate is authorized to substitute the appointor, being one of the basic aspects of the inheritance institute aiming at the immediate substitution of the person absent from the legal relationships due to his death.

In accordance with applying the preliminary injunction measures, J. Kay shall be obligated to place the sums generated from the administration of the estate on the deposit amount of the court, at: High Council of Justice, Common Courts Department JSC Bank Republic, account number 33050001, - 220101757, bank code: 204856263.

Resolution Part:

Having governed with Articles 191, 199, 284, 285 of Civil Procedures Code of Georgia, the Court hereby

Resolved:

1. The Application of the representative of Joseph Kay Ketevan Kvartskhava on the Preliminary Injunctions shall be satisfied;
2. The Defendants: Ima Gudavadze, Ia Patarkatsishvili and Liana Jmotova shall be prohibited to execute any legal or factual action on accepting the ownership, possession or other right themselves, or to the benefit of any third party over the estate;
3. The Plaintiff Joseph Kay shall be granted a right – to execute any action deemed by him appropriate to collect and maintain the estate of Arkadi (Badri) Patarkatsishvili, as well as sell whole or the part thereof, if such sale shall be deemed necessary for the material interests of the heirs, whereas the amounts, generated from such sale shall be placed on the deposit amount of the court, at: High Council of Justice, Common

Courts Department JSC Bank Republic, account number 33050001, - 220101757,
bank code: 204856263;

4. The Plaintiff shall be given a time of 10 days to submit a claim against Ja Patarkatsishvili and Liana Jmotova from the date of serving this Decision;
5. To explain to the applicant that if the preliminary injunction measures are proved to be unjustified due to the fact that the Plaintiff's claim was rejected and the decision has entered legal force, or if the applicant for the preliminary injunction fails to submit the claim within the term specified by the court, the court, at its own initiative or based on the motion of the opponent party, shall adopt the Decision on cancellation of the injunction measures, and under Article 199, Part Three of Civil Procedures Code of Georgia, the applicant shall be obliged to compensate the other party the damage, which was inflicted due to applying the preliminary injunction measures.
6. This Decision shall be enforced immediately by issuing the Execution Paper.
7. The Decision may be appealed within 5 days. This term shall not be extended and it shall run from the date of serving this Decision to the Defendant.

Judge: D. Berekashvili/signed

Assistant to the Judge: T. Gavashelishvili/signed

Stamped

ფორმული ქრონიკულ გენერატორში განთავსებული წერტილების ჩატარების და
ჩატარების დარღვევის დროს განვითარებული არის სამართლებრივი სამსახურის მიერ და

ხელმისაწვდო
ხაზის განვითარების მიზანის სამსახური

თუ ეს მოვალეობა და მის განვითარება მართვის მიზანი და მიზანი არ არის, მაგრამ მას და მას განვითარება მართვის მიზანი არ არის.

Հաջողական 2,36 լիտր + մեջքի 2,00 խոհանոս մեջքայիշտառ միացածաւոցի խօսքայիշտի և ազգային միացածաւոցի խօսքայիշտի աշխատանքը (11 ապրիլ, 1998 թ., №147 Խ. Ե) 29-րդ մէկուս հաջողական խօսք 0,36 լիտր չէ, ու համար խօսքայիշտի աշխատանքը բարձրացնելով 245-րդ մէկուս.

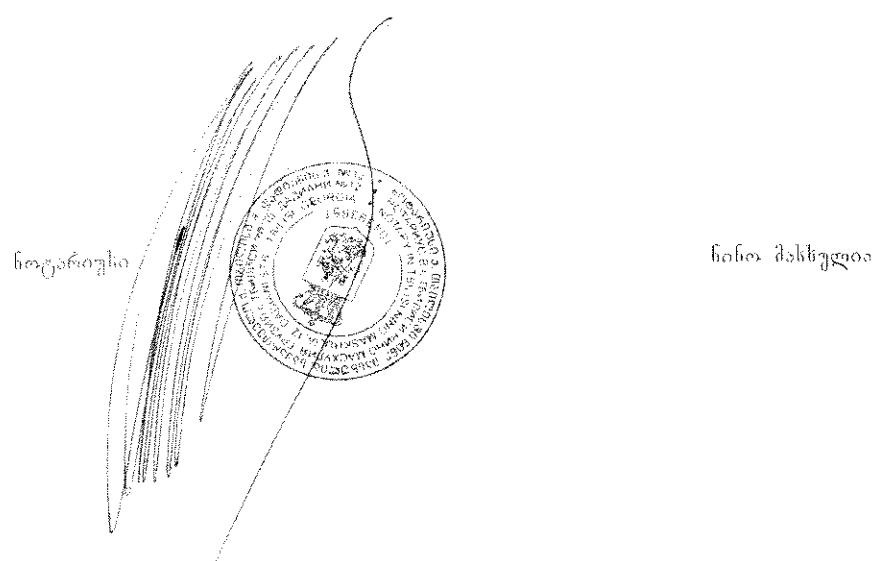


Exhibit 3

საქართველო №2/1597-07



ს ა პ ა რ ს რ უ ლ მ ბ ი ზ უ რ ც ე ლ ი

14 მაისი 2008 წელი

ქ. თბილისი

თბილისის საქალაქო სახამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია

შინაგანი დანართის დანართის დანართის დანართის

განმცხადებელი: ჯოზეფ კეი

წარმომადგენელი: ქარელ ქვარცხაძე;

მოწ. მხარეები: ინა გულაგაძე; ია პატარკაციშვილი; ლიანა ქმიტოვა;

დავით საგანი: ხარჩელის უზრუნველყოფის ლონისმიტბა;

თბილისის საქალაქო სახამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია

14 მაისი 2008.

საქართველოს სამართლის სამინისტროს სამსახურის მიმღების მიერ

ბადაჭვეტილების (განჩინების) სარგებლულობის ცენტრი:

1. დაქმუშილდეს ჯოზეფ კეის წარმომადგენლის ქეთევან ქარცხავის განცხილება ხარჩელის უზრუნველყოფის ლონისმიტბის გამოყენების შესახებ;

2. მოპახუცებები: ინა გულაგაძე, ია პატარკაციშვილს და ლიანა ქმიტოვას აქტიდან განახორციელონ იურიდიული ან/და უაქტობრივი მოქმედება სამქოდროს ან მისი ნაწილის ხატურების, მულობრივის ან სხვა უფლებით მიღებასთან ან ნებისმიერი სხვა მიზისთვის გადაცემისთან დაკავშირებით;

3. მიენიჭოს შინაგანი ჯოზეფ კეის უფლება - განახორციელოს ნებისმიერი მოქმედება, რახაც აუკილებლად ჩათვლის არქადი (ბადრი) პატარკაციშვილის სამკიდროს შეკრების და მოვლისათვის, ისევე როგორც მისი ან მისი ნაწილის რედიქტაციისათვის, თუ ასეთი რეალიზაცია აუცილებლად ჩაითვლება მექანიზმით მატერიალური ინტერესებიდან გამოშლინარე, ხოლო მისი რეალიზაციით ამონაგები თანხები მოითავსოს სასამართლოს სადგპოზიტო ანგარიშზე, ხალ. იუსტიციის სამინისტროს უმაღლესი საბჭოს საერთო სასამართლოების დეპარტამენტის ანგარიშზე სს „ბანკი რესტურიკა“, ანგარიშის №33050001, მფო. 220101757; ბანკის კოდი 204856263.

4. განმცხადებელს მოასუხევდის ია პატარკაციშვილის და ლიანა ქმობოვას
მიმართ სასამართლოში ხარჩელის აღმერისათვის მიეცეს 10 (ათი) ლირის ფაზა
განჩინების გადაკეშის დღიდან;

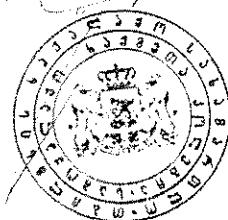
განჩინების კანონიერ ძალაში შესვლის თარიღი: 13 მარტი 2008 წელი.

კრედიტორების დასახლება და რეკვიზიტები: ჯოზეფ კეი შენ: ქ. თბილის,
ჭავჭავაძის ქ. №2.

მოვალის დასახლება და რეკვიზიტები: ინა გუდავაძე შენ: ქ. თბილის, კოჯორის
გხატევილი V, VI კოლომეტი;

საადარულებო ფურცლის გაცემის თარიღი: 14 მაისი 2008 წელი

მოსამართლე:



ლ. ბერებაშვილი/

CASE NO. 2/1597-08

EXECUTION PAPER

14 May, 2018

Tbilisi

Chamber of Civil Cases of Tbilisi City Court

Judge Diana Berekashvili

Applicant: Joseph Kay

Representative: Ketevan Kvartskhava

Opponents: Inna Gudavadze; Ia Patarkatsishvili; Liana Jmotova

Subject of the dispute: Preliminary injunction measure

Chamber of Civil Cases of Tbilisi City Court

14 May, 2008

RESOLUTION PART OF THE DECISION:

1. The Application of the representative of Joseph Kay Ketevan Kvartskhava on the Preliminary Injunctions shall be satisfied;
 2. The Defendants: Ina Gudavadze, Ia Patarkatsishvili and Liana Jmotova shall be prohibited to execute any legal or factual action on accepting the ownership, possession or other right themselves, or to the benefit of any third party over the estate;
 3. The Plaintiff Joseph Kay shall be granted a right – to execute any action deemed by him appropriate to collect and maintain the estate of Arkadi (Badri) Patarkatsishvili, as well as sell whole or the part thereof, if such sale shall be deemed necessary for the material interests of the heirs, whereas the amounts, generated from such sale shall be placed on the deposit amount of the court, at: High Council of Justice, Common Courts Department JSC Bank Republic, account number 33050001, - 220101757, bank code: 204856263;
 4. The Plaintiff shall be given a time of 10 days to submit a claim against Ia Patarkatsishvili and Liana Jmotova from the date of serving this Decision;

Decision entered into the legal effect on March 13, 2008

Name and requisites of the creditor: Joseph Kav, residing at 5, Chanturia str., Tbilisi

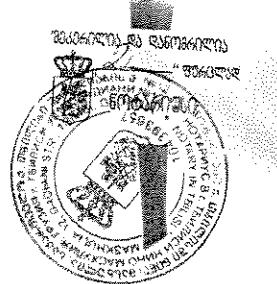
Name and requisites of the debtor: Inna Gudavadze, residing at V,VI km, Kojori Highway, Tbilisi

Date of issuance of the Execution Paper May 14, 2008.

Judge: D. Berekashvili/signed

Stamped

բարեկանութեան պահանջ անշատիկ ցեղական պահանջը բարեկանութեան մասին գու



თორითამანებული ქვეით თე მისი შე, ხოთ მასშე და, ხორაზიუს ქადაქ თბილისში, რომელს ხილოვანი ბურილ მდგრადულის მასშიანონა: ქ.თბილისი, ძველი დღისასის ქუჩა №12, ვალიულის თორითამანებული. ქვემოთ მდგრადულის კლემონტერის ხილოვანები, რომელიც თანა მხა ქრისტენი ქვეით ის იცვლის ქადაქ თბილისში ხილოვანების ხილოვანი ბურილის ვალიულის თორითამანებული ქუჩა №12 1597-შ.

առջնական բազմությունները այլ է. Եղիսաբետի քաջանակը պահպանվել է Արքային, Կամբաւարց մահմանը առաջիկ տարբերվել է:

ნიჩო მასწავლია

